Review   
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WICHTIG – Bitte alles aufmerksam lesen!

***Diese Boxen sind Hinweistexte und sollen vor der Abgabe gelöscht werden.***

Das Review soll **anonym** sein! Schreibe daher deinen Namen, Matrikelnummer und Studiengang **nicht** auf das Deckblatt.

Das Review der Arbeit besteht aus einer

Zusammenfassung (Kapitel 1),

einer Bewertung der Arbeit (Kapitel 2),

einer Betrachtung der Quellen (Kapitel 3) und

einer Leseempfehlung (Kapitel 4).

Bevor du mit dem Review beginnst, solltest du die Arbeit einmal in Ruhe lesen und anschließen die Aufgaben bearbeiten.

Beantworte die Fragen ehrlich und am besten nach deinem spontanen Eindruck. Auch wenn du zu einem negativen Feedback bei einer der Fragen tendierst, ist das ein gutes Feedback für den/ die AutorIn. Das ist vor allem der Fall, wenn du eine gute Begründung und ggf. einen konkreten Verbesserungsvorschlag geben kannst.

Du kannst für die Ausarbeitung des Reviews gerne dieses Word-Dokument benutzen. Ein anderes Werkzeug (Latex, etc.) ist aber auch in Ordnung. Unabhängig vom Tool musst du in jedem Fall der vorgegebenen Kapitelstruktur folgen.

Ein Hinweis zum Schreiben des Reviews: Beziehe dein Feedback immer auf die Seminararbeit und den Text. Schreibe zum Beispiel „*Der Text beinhaltet viele Schreibfehler.*“ anstatt „*Du hast viele Fehler gemacht*.“. Eine derart persönliche Ansprache ist in einem Review eher hinderlich und zudem unangenehm für den/ die EmpfängerIn des Reviews.

Beachte: du musst zwei Reviews erstellen. Erstelle für jedes Review eine eigene Datei und beachte die Vorgaben zur Benennung der Datei im **Ilias**.

# Zusammenfassung der Kernaussagen der Arbeit

Ein gutes Feedback zu einem Text sollte immer mit einer Zusammenfassung des gelesenen Textes beginnen.

Fasse in ca. 500 Zeichen die wesentlichen Aussagen der Arbeit in deinen eigenen Worten zusammen. 500 Zeichen sind natürlich sehr wenig und damit eine Herausforderung. Diese Beschränkung ist wichtig, damit du dich auf das Wesentliche konzentrierst.

Weiterhin ist die Zusammenfassung wichtig für den/ die AutorIn, um ein Feedback zu bekommen, ob die gedachten Inhalte der Arbeit auch tatsächlich ankommen.

# Feedback zu den Abschnitten der Arbeit

Im Folgenden werden für jedes Kapitel der Seminararbeit Kriterien für das Review definiert. Zur Bewertung eines jeden Kriteriums stehen die vier (Qualitäts-)Stufen 0 bis 3 zur Verfügung. Je höher die Stufe ist, desto besser wurde das Kriterium erfüllt.

Gib für jedes Kriterium in der Tabelle an, welche Stufe aus deiner Sicht für das Kriterium erreicht wurde und begründe deine Bewertung kurz.

## Einleitung

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kriterium | Stufe | Begründung |
| Motivation und Einstieg (Text vor Abschnitt 1.1) |  |  |
| Grundlagen der Arbeit  (Abschnitt 1.1) |  |  |
| Problemstellung der Arbeit (Abschnitt 1.2) |  |  |
| Ziel der Arbeit  (Abschnitt 1.3) |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Motivation als Einstieg (Text vor Abschnitt 1.1) |
| 3 | Das Thema der Arbeit wird mit Bezug auf die Zielgruppe der Arbeit nachvollziehbar erläutert und motiviert. |
| 2 | Die Zielgruppe wird genannt und das Thema der Arbeit wird beschrieben. Der Zusammenhang zwischen Zielgruppe und Thema wird nicht nachvollziehbar motiviert. |
| 1 | Es wird keine Zielgruppe genannt. Die Ausführungen passen zum Thema der Arbeit. |
| 0 | Die Motivation ist nicht vorhanden oder stellt Informationen dar, die nicht als Motivation erkennbar sind. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Grundlagen der Arbeit (Abschnitt 1.1) |
| 3 | Die dargestellten Grundlagen sind für die Zielgruppe und das Thema der Arbeit klar nachvollziehbar. |
| 2 | Es werden Grundlagen beschrieben, die zum Thema der Arbeit passen. Der Zusammenhang zwischen Zielgruppe und Grundlagen ist nicht klar. |
| 1 | Die dargestellten Grundlagen scheinen zum Thema der Arbeit zu passen. |
| 0 | Der Abschnitt 1.1 ist nicht vorhanden oder stellt Informationen dar, die nicht als Grundlagen erkennbar sind. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Problemstellung der Arbeit (Abschnitt 1.2) |
| 3 | Die Problemstellung ist klar formuliert und hat einen klar erkennbaren Bezug zur Softwaretechnik. Es wird klar motiviert, warum das Problem ein Problem ist und wie der Lösungsansatz aussieht. |
| 2 | Die Problemstellung ist klar formuliert und hat einen erkennbaren Bezug zur Softwaretechnik. Die Relevanz des Problems ist unklar (es wird nicht beschrieben, warum das Problem ein Problem ist). Der Lösungsansatz wird angedeutet. |
| 1 | Die Problemstellung ist vage formuliert und einen vagen Bezug zur Softwaretechnik. Die Relevanz des Problems ist unklar (es wird nicht beschrieben, warum das Problem ein Problem ist). Der Lösungsansatz wird angedeutet. |
| 0 | Die Problemstellung und seine Relevanz sind unklar. Der Bezug zur Softwaretechnik ist unklar und der Lösungsansatz ist ebenfalls nicht erkennbar. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Ziel der Arbeit (Abschnitt 1.3) |
| 3 | Das Ziel der Arbeit ist klar formuliert und es wird konkret formuliert, was man nach dem Lesen der Arbeit gelernt hat. Weiterhin wird klar formuliert, wo die Grenzen dieser Arbeit sind, d.h., es wird klar, was man in dieser Arbeit nicht lernen wird. |
| 2 | Das Ziel der Arbeit ist klar formuliert und es wird konkret formuliert, was man nach dem Lesen der Arbeit gelernt hat. Die Grenzen der Arbeit sind vage formuliert, es ist nur bedingt klar, was man in dieser Arbeit nicht lernen wird. |
| 1 | Das Ziel der Arbeit ist vage formuliert und es ist nur bedingt klar, was man in dieser Arbeit lernen wird. Die Grenzen der Arbeit sind nicht dargestellt. |
| 0 | Das Ziel der Arbeit ist unklar formuliert und es ist nicht klar, was man in dieser Arbeit lernen wird. Die Grenzen der Arbeit sind ebenfalls unklar. |

## Systematische Literaturrecherche

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kriterium | Stufe | Begründung |
| Zielsetzung  der Recherche |  |  |
| Quellen und  Datenbanken |  |  |
| Such- begriffe |  |  |
| Auswahlkriterien für die verwendete Literatur |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Zielsetzung der Recherche |
| 3 | Die Zielsetzung der Literaturrecherche ist durch systematisch formulierte Rechercheziele dargestellt. Die Rechercheziele haben einen klaren Bezug zur Zielsetzung der Arbeit. |
| 2 | Die Zielsetzung der Literaturrecherche ist durch systematisch formulierte Rechercheziele dargestellt. Der Bezug zur Zielsetzung der Arbeit ist bedingt erkennbar. |
| 1 | Die Zielsetzung der Literaturrecherche ist erkennbar, aber unsystematisch und vage formuliert. Der Bezug zur Zielsetzung der Arbeit ist bedingt erkennbar. |
| 0 | Die Zielsetzung der Literaturrecherche ist unklar, ein Bezug zu den Zielen der Arbeit ist nicht erkennbar. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Quellen und Datenbanken |
| 3 | Die verwendeten Quellen (z.B. Datenbanken) zur Literartursuche sind klar begründet und die Auswahl hat einen nachvollziehbaren Bezug zur Zielsetzung der Literaturrecherche. |
| 2 | Die verwendeten Quellen (z.B. Datenbanken) zur Literartursuche sind klar begründet, die Auswahl hat einen vagen Bezug zur Zielsetzung der Literaturrecherche. |
| 1 | Die verwendeten Quellen (z.B. Datenbanken) zur Literartursuche sind oberflächlich beschrieben und die Auswahl hat einen vagen Bezug zur Zielsetzung der Literaturrecherche. |
| 0 | Die verwendeten Quellen (z.B. Datenbanken) zur Literartursuche sind unklar, der Bezug zur Zielsetzung ist nicht erkennbar. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Suchbegriffe |
| 3 | Die zur Recherche verwendeten Suchbegriffe sind systematisch formuliert und begründet. Der Bezug zur Zielsetzung der Recherche ist nachvollziehbar beschrieben. |
| 2 | Die zur Recherche verwendeten Suchbegriffe sind systematisch formuliert und begründet. Der Bezug zur Zielsetzung der Recherche ist erkennbar. |
| 1 | Die zur Recherche verwendeten Suchbegriffe sind benannt, der Bezug zur Zielsetzung der Recherche ist angedeutet. |
| 0 | Die zur Recherche verwendeten Suchbegriffe sind unklar und der Bezug zur Zielsetzung der Recherche ist nicht erkennbar. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Auswahlkriterien für die verwendete Literatur |
| 3 | Die Kriterien zur Auswahl der verwendeten Literatur sind nachvollziehbar beschrieben, haben einen klaren Bezug zur Zielsetzung der Recherche und sind mit Blick auf das Ziel der Arbeit plausibel begründet. |
| 2 | Die Kriterien zur Auswahl der verwendeten Literatur sind nachvollziehbar beschrieben, haben einen erkennbaren Bezug zur Zielsetzung der Recherche und sind mit Blick auf das Ziel der Arbeit sinnvoll. |
| 1 | Die Kriterien zur Auswahl der verwendeten Literatur sind vage beschrieben, der Bezug zur Zielsetzung der Recherche ist vage erkennbar und der Bezug zum Ziel der Arbeit ist ebenfalls vage erkennbar. |
| 0 | Die Kriterien zur Auswahl der Literatur sind unklar, ein Bezug zur Zielsetzung der Recherche und zum Ziel der Arbeit ist nicht erkennbar. |

## Hauptteil der Arbeit

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kriterium | Stufe | Begründung |
| Struktur des  Hauptteils |  |  |
| Verständlichkeit der Inhalte  für die Zielgruppe |  |  |
| Angemessene Aufbereitung der Inhalte über die Textform hinaus |  |  |
| Verwendung von Literaturverweisen |  |  |
| Wissenschaftliche Sprache und Ausdrucksweise |  |  |
| Erreichung der Ziele der Arbeit (wie in Abschnitt 1.3 definiert) |  |  |
| Persönliche Reflexion  des Trends |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Struktur des Hauptteils |
| 3 | Die Struktur des Hauptteils ist nachvollziehbar motiviert und erläutert und hat einen klar erkennbaren Bezug zu den Zielen der Arbeit. |
| 2 | Die Struktur des Hauptteils ist erläutert, der Bezug zu den Zielen der Arbeit ist vage erkennbar. |
| 1 | Die Struktur des Hauptteils ist vage erkennbar und der Bezug zu den Zielen der Arbeit ist gegeben. |
| 0 | Die Struktur des Hauptteils ist unklar und hat keinen erkennbaren Bezug zu den Zielen der Arbeit. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Verständlichkeit der Inhalte für die Zielgruppe der Arbeit |
| 3 | Die Inhalte des Hauptteils sind systematisch beschrieben und mit Blick auf die gewählte Zielgruppe und notwendigen Grundlagen verständlich. |
| 2 | Die Inhalte des Hauptteils sind angemessen beschrieben und für die gewählte Zielgruppe weitestgehend verständlich. |
| 1 | Die Inhalte des Hauptteils sind ausreichend beschrieben, die Nachvollziehbarkeit für die gewählte Zielgruppe ist bedingt erkennbar. |
| 0 | Die Inhalte des Hauptteils sind unklar und die Nachvollziehbarkeit für die gewählte Zielgruppe ist nicht gegeben. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Angemessene Aufbereitung der Inhalte über die Textform hinaus |
| 3 | Die wesentlichen Inhalte des Hauptteils sind für die Zielgruppe nachvollziehbar und verständlich aufbereitet. |
| 2 | Ausgewählte Inhalte des Hauptteils sind für die Zielgruppe in nachvollziehbar und verständlich aufbereitet. |
| 1 | Mindestens ein Inhalt des Hauptteils wurde über die Textform hinaus aufbereitet. |
| 0 | Die Inhalte des Hauptteils sind für die Zielgruppe unzureichend visualisiert. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Verwendung von Literaturverweisen |
| 3 | Die Verweise in die Literatur sind klar und eindeutig. Es ist klar erkennbar, auf welchen Aussage sich eine Literaturreferenz bezieht. Wo es sinnvoll ist, werden die Literaturangaben mit Seitenzahlen ergänzt. |
| 2 | Die Verweise in die Literatur sind sinnvoll platziert. Es ist in weiten Teilen erkennbar, auf welchen Aussage sich eine Literaturreferenz bezieht. Wo es sinnvoll ist, werden die Literaturangaben mit Seitenzahlen ergänzt. |
| 1 | Die Verweise in die Literatur sind wenig systematisch. Es wird nur bedingt klar, auf welche Aussage sich eine Literaturreferenz bezieht. |
| 0 | Die Verweise in die Literatur sind unsystematisch. Es ist unklar, auf welche Aussage sich eine Literaturreferenz bezieht. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Wissenschaftliche Sprache und Ausdrucksweise |
| 3 | Der gesamte Hauptteil ist in einer für wissenschaftliche Arbeiten angemessen Sprache und Ausdrucksweise formuliert. |
| 2 | Der Hauptteil ist weitestgehend in einer für wissenschaftliche Arbeiten angemessen Sprache und Ausdrucksweise formuliert. |
| 1 | Der Hauptteil zeigt erkennbare Ansätze für wissenschaftliche Sprache und Ausdrucksweise. |
| 0 | Sprache und Ausdrucksweise sind nicht erkennbar wissenschaftlich formuliert. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Erreichung der Ziele der Arbeit (wie in Abschnitt 1.3 definiert) |
| 3 | Der Hauptteil erfüllt die definierten Ziele der Arbeit vollumfänglich. Es ist klar erkennbar, wie die Ziele der Arbeit im Hauptteil erfüllt werden. |
| 2 | Der Hauptteil erfüllt die definierten Ziele der Arbeit vollumfänglich. Es ist in weiten Teilen erkennbar, wie die Ziele der Arbeit im Hauptteil erfüllt werden. |
| 1 | Der Hauptteil erfüllt die definierten Ziele der Arbeit in angemessener Weise. Es wird nur bedingt klar, wie die Ziele der Arbeit im Hauptteil erfüllt werden. |
| 0 | Der Hauptteil erfüllt die definierten Ziele der Arbeit nicht in ausreichendem Maß. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Persönliche Reflexion des Trends |
| 3 | Die persönliche Reflexion des Trends ist nachvollziehbar, konkret beschrieben und hat eine klare Haltung zum Trend. |
| 2 | Die persönliche Reflexion des Trends ist nachvollziehbar, vage beschrieben und zeigt erkennbare Haltung zum Trend. |
| 1 | Die persönliche Reflexion des Trends ist vorhanden, aber oberflächlich und ist ohne klar erkennbare Haltung. |
| 0 | Die persönliche Reflexion des Trends fehlt vollkommen oder steht in keinem klaren Zusammenhang mit dem Thema der Arbeit. |

## Zusammenfassung und Ausblick der Arbeit

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kriterium | Stufe | Begründung |
| Zusammenfassung der Arbeit (Abschnitt 4.1) |  |  |
| Kritische Reflexion  (Abschnitt 4.2) |  |  |
| Ausblick  (Abschnitt 4.3) |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Zusammenfassung der Arbeit (Abschnitt 4.1) |
| 3 | Die Zusammenfassung fasst die wesentlichen Kernaussagen der Arbeit nachvollziehbar zusammen und hat einen klar erkennbaren Bezug zu den Zielen der Arbeit. |
| 2 | Die Zusammenfassung fasst die wesentlichen Kernaussagen der Arbeit nachvollziehbar zusammen, der Bezug zu den Zielen der Arbeit ist vage erkennbar. |
| 1 | Die Zusammenfassung gibt die wesentlichen Kernaussagen der Arbeit erkennbar wieder, der Bezug zu den Zielen der Arbeit ist in weiten Teilen unklar. |
| 0 | Die Zusammenfassung steht in keinem klaren Zusammenhang mit dem Inhalt des Hauptteils und zeigt keinen erkennbaren Bezug zu den Zielen der Arbeit. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Kritische Reflexion (Abschnitt 4.2) |
| 3 | Die kritische Reflexion diskutiert das eigene Vorgehen nachvollziehbar und offen. Verbesserungen und Anpassungen der eigenen Arbeitsweise sind glaubhaft und konkret formuliert. |
| 2 | Die kritische Reflexion diskutiert das eigene Vorgehen nachvollziehbar und offen. Verbesserungen und Anpassungen der eigenen Arbeitsweise sind glaubhaft, aber nur oberflächlich formuliert. |
| 1 | Die kritische Reflexion diskutiert das eigene Vorgehen oberflächlich. Verbesserungen und Anpassungen der eigenen Arbeitsweise sind nur bedingt glaubhaft und oberflächlich formuliert. |
| 0 | Die kritische Reflexion hat keinen erkennbaren Bezug zur vorgelegten Arbeit und/oder bezieht sich nicht auf Vorgehen. |

|  |  |
| --- | --- |
| Stufe | Ausblick (Abschnitt 4.3) |
| 3 | Der Ausblick ist konkret und mit Blick auf die Problemstellung der Arbeit nachvollziehbar formuliert. Eine mögliche Aufgabenstellung für eine nachfolgende Arbeit ist klar erkennbar. |
| 2 | Der Ausblick ist konkret und mit Blick auf die Problemstellung der Arbeit bedingt nachvollziehbar. Eine mögliche Aufgabenstellung für eine nachfolgende Arbeit ist vage beschrieben. |
| 1 | Der Ausblick ist vage, der Bezug zur Problemstellung der Arbeit in Ansätzen erkennbar. Eine mögliche Aufgabenstellung für eine nachfolgende Arbeit ist vage beschrieben. |
| 0 | Der Ausblick ist vage und ohne klaren Bezug zur Problemstellung der Arbeit. Es werden keine erkennbaren nächsten Schritte für eine nachfolgende Arbeit formuliert. |

# Fehlende Quellen

Recherchiere selbst für max. 10 Minuten zum Thema der Arbeit. Versuche, drei Quellen zu finden, die aus deiner Sicht wichtig sind, aber nicht in der Arbeit betrachtet wurden. Nenne diese Quellen und begründe kurz, warum du diese Quellen als wichtig erachtest.

# Leseempfehlung

Stelle dir vor, eine gute Freundin/ein guter Freund spricht dich auf das Thema der gelesenen Seminararbeit an und fragt dich über einen Messenger (WhatsApp, Skype, Telegram etc.), ob sie/ er die Arbeit lesen sollte. Würdest du ihr/ ihm die Arbeit als Lesetipp empfehlen?

Du antwortest ebenfalls über den Messenger (Ziel der Übung ist, dass du dich kurzfasst, gerne in Stichworten).

Wähle aus der nachfolgenden Tabelle die Stufe aus, deren Aussage aus deiner Sicht am ehesten zutrifft und bearbeite die zur Auswahl gehörenden weitergehenden Fragegestellungen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Stufe** | **Aussage** | **Weitergehende Fragestellungen** |
| 2 | Die Arbeit ist eine *eindeutige* Leseempfehlung. | Begründe deine Leseempfehlung und nenne die Highlights der Arbeit im Stil einer Messenger-Nachricht. |
| 1 | Die Arbeit ist eine *bedingte* Leseempfehlung. | Begründe deine Leseempfehlung und nenne die Stärken/Schwächen der Arbeit im Stil einer Messenger-Nachricht. |
| 0 | Die Arbeit ist *keine* Leseempfehlung. | Begründe deine Ablehnung und nenne die Gründe der Ablehnung im Stil einer Messenger-Nachricht |

Stufe:

Antwort auf weitergehende Frage: